

POWIATOWY URZĄD PRACY W CHORZOWIE

ul. Opolska 19
41-500 Chorzów

tel. 32/3497-101
fax. 32/3497-100

www.pupchorzow.pl
www.szansadlaciebie.eu

kach@praca.gov.pl
szansa@pupchorzow.pl

DOK.TW-172-PN/6.1.1/VII/33/2011

Chorzów, dnia 21.02.2011r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę o wartości zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 na: „Szkolenia dla osób bezrobotnych i poszukujących pracy współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (6.1.1 PO KL)VII”

Powiatowy Urząd Pracy w Chorzowie działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o wykonawcach, którzy złożyli oferty, ofertach odrzuconych, wykonawcach wykluczonych oraz terminie, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie zawarta.

Część I – PRACOWNIK KANCELARYJNO-BIUROWY

Za najkorzystniejszą ofertę zamawiający uznał ofertę nr **15** złożoną przez **PRO COIG Sp. z o.o.** z siedzibą w **Katowicach przy ul. Mikołowskiej 100a.**

Uzasadnienie:

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert spośród ofert nieodrzuconych i uzyskała największą ilość punktów.

Nazwa i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacja łączna uzyskana przez każdego z Wykonawców:

	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium Cena	Kryterium doświadczenie wykonawcy w prowadzeniu szkoleń objętych przedmiotem zamówienia	Kryterium posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatu jakości usług obejmującego swoim zakresem przedmiot zamówienia	łączna liczba punktów
1.	Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski ul. Przetęcz 51; 60-115 Poznań	==	==	==	Oferta odrzucona
2.	BUSINESS CENTER 1 Anna Kępka ul. Staromiejska 2/7; 40-013 Katowice	22,39	40,00	15,00	77,39
3.	Europejska Grupa Konsultingowa ul. Piotrkowska 211/13; 90-369 Łódź	==	==	==	Oferta odrzucona
4.	PRO COIG Sp. z o.o. ul. Mikołowska 100a; 40-065 Katowice	45,00	40,00	0,00	85,00
5.	Szkoła Komputerowa Impuls Sp. z o.o. ul. Piramowicza 2/1; 44-100 Gliwice	==	==	==	Oferta odrzucona

6.	LogoSoft Wojciech Cichocki ul. Karola Miarki 22/1; 41-800 Zabrze	==	==	==	Oferta odrzucona
7.	Ośrodek Szkolenia Zawodowego mgr Andrzej Nowak ul. Katowicka 67; 41-250 Czeladź	==	==	==	Oferta odrzucona
8.	Wojewódzki Uniwersytet Robotniczy Sp. z o.o. ul. 3 Maja 19/7; 40-096 Katowice	22,57	0,00	15,00	37,57
9.	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Chorzowie ul. Hajducka 21; 41-500 Chorzów	23,55	40,00	15,00	78,55

Oferty odrzucone:

Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski

ul. Przędzecz 51; 60-115 Poznań

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby uczestnicy szkolenia otrzymali na własność m.in. podręcznik z zakresu księgowości, prawa pracy i wynagrodzeń. Wskazane podręczniki w ofercie nie uwzględniają wszystkich powyższych treści.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Europejska Grupa Konsultingowa

ul. Piotrkowska 211/13; 90-369 Łódź

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby uczestnicy szkolenia otrzymali na własność m.in. podręcznik z zakresu księgowości, prawa pracy i wynagrodzeń. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Szkoła Komputerowa Impuls Sp. z o.o.

ul. Piramowicza 2/1; 44-100 Gliwice

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby uczestnicy szkolenia otrzymali na własność m.in. podręcznik z zakresu księgowości, prawa pracy i wynagrodzeń, podręcznik z zakresu savoir-vivre, podręcznik wraz z płytą CD ze wzorami umów i pism urzędowych z uzasadnieniem prawnym. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

LogoSoft Wojciech Cichocki

ul. Karola Miarki 22/1; 41-800 Zabrze

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby program szkolenia zawierał m.in.: zasilki, obsługę rzutnika. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Ośrodek Szkolenia Zawodowego mgr Andrzej Nowak

ul. Katowicka 67; 41-250 Czeladź

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby uczestnicy szkolenia otrzymali na własność m.in. podręcznik z zakresu księgowości, prawa pracy i wynagrodzeń. Wskazane podręczniki w ofercie nie uwzględniają wszystkich powyższych treści. Ponadto Zamawiający w SIWZ wymagał, aby program szkolenia zawierał m.in.: zarządzanie czasem, prowadzenie dokumentacji kancelaryjno-biurowej, instrukcję kancelaryjną dot. zasad przepływu korespondencji, księgowość płac. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Część II – KOMPUTEROWE PROGRAMY UŻYTKOWE + CERTYFIKAT ECDL START

Za najkorzystniejszą ofertę zamawiający uznał ofertę nr **32** złożoną przez **Logosoft Wojciech Cichocki** z siedzibą w **Zabrzu przy ul. Karola Miarki 22/1**.

Uzasadnienie:

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert spośród ofert nieodrzuconych i uzyskała największą ilość punktów.

Nazwa i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacja łączna uzyskana przez każdego z Wykonawców:

	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium Cena	Kryterium doświadczenie wykonawcy w prowadzeniu szkoleń objętych przedmiotem zamówienia	Kryterium posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatu jakości usług obejmującego swoim zakresem przedmiot zamówienia	Łączna liczba punktów
1.	Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski ul. Przetęcz 51; 60-115 Poznań	==	==	==	Wykonawca wykluczony – Oferta odrzucona
2.	BUSINESS CENTER 1 Anna Kępka ul. Staromiejska 2/7; 40-013 Katowice	==	==	==	Wykonawca wykluczony – Oferta odrzucona
3.	PRO COIG Sp. z o.o. ul. Mikołowska 100a; 40-065 Katowice	45,00	20,00	0,00	65,00
4.	Konsorcjum ATForum Damian Dmuchański – WROcomp Jerzy Żemła ul. Rudzka 14; 44-200 Rybnik	28,16	40,00	15,00	83,16

5.	Stowarzyszenie Komputer i Sprawy Szkoły „KISS” w Katowicach, oddział Dąbrowa Górnicza ul. Sienkiewicza 2b; 41-300 Dąbrowa Górnicza	26,85	10,00	15,00	51,85
6.	Szkoła Komputerowa Impuls Sp. z o.o. ul. Piramowicza 2/1; 44-100 Gliwice	23,42	0,00	0,00	23,42
7.	EMM Consulting Mariusz Lasak ul. 10 Sudeckiej Dywizji Zmechanizowanej 4/68; 45-828 Opole	==	==	==	Oferta odrzucona
8.	LogoSoft Wojciech Cichocki ul. Karola Miarki 22/1; 41-800 Zabrze	29,44	40,00	15,00	84,44
9.	Rudzka Agencja Rozwoju INWESTOR Sp. z o.o. ul. Wolności 6; 41-700 Ruda Śląska	31,46	0,00	15,00	46,46
10.	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Chorzowie ul. Hajducka 21; 41-500 Chorzów	23,72	0,00	15,00	38,72
11.	Centrum Edukacji Zawodowej CARGO ul. Krakowska 9; 43-600 Jaworzno	19,34	40,00	15,00	74,34

Oferty odrzucone:

Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski

ul. Przełęcz 51; 60-115 Poznań

Podstawa odrzucenia:

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

BUSINESS CENTER 1 Anna Kępka

ul. Staromiejska 2/7; 40-013 Katowice

Podstawa odrzucenia:

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

EMM Consulting Mariusz Lasak

ul. 10 Sudeckiej Dywizji Zmechanizowanej 4/68; 45-828 Opole

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby uczestnicy szkolenia otrzymali na własność m.in. notatnik, zestaw długopis + pióro, pendrive 4 GB. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Z postępowania o udzielenie zamówienia zostali wykluczeni Wykonawcy:

Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski

ul. Przełęcz 51; 60-115 Poznań

Podstawa wykluczenia:

Zamawiający wymagał, aby do oferty dołączony był wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, wraz z informacją na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (załącznik nr 5 do SIWZ). Wyżej wymieniona oferta nie zawierała wszystkich wymaganych informacji. Ponadto Zamawiający wymagał, aby do oferty dołączony był wykaz wykonanych usług szkoleniowych (załącznik nr 4 do SIWZ). Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu należy przedstawić wykaz wykonanych usług (prac podobnych) w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców. Przedmiotowa oferta nie zawierała potwierdzenia przeprowadzenia (zorganizowania) egzaminów niezbędnych do uzyskania certyfikatu ECDL START.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprosił o uzupełnienie treści załącznika nr 5 oraz treści załącznika nr 4 do SIWZ. Wykonawca w wymaganym terminie nie uzupełnił treści załączników.

Podstawa prawna:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

BUSINESS CENTER 1 Anna Kępka

ul. Staromiejska 2/7; 40-013 Katowice

Podstawa wykluczenia:

Zamawiający wymagał, aby do oferty dołączony był wykaz wykonanych usług szkoleniowych (załącznik nr 4 do SIWZ). Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu należy przedstawić wykaz wykonanych usług (prac podobnych) w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców. Przedmiotowa oferta nie zawierała potwierdzenia przeprowadzenia (zorganizowania) egzaminów niezbędnych do uzyskania certyfikatu ECDL START.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprosił o uzupełnienie treści załącznika nr 4 do SIWZ. Wykonawca w wymaganym terminie nie uzupełnił treści załącznika.

Podstawa prawna:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Część III – KSIĘGOWOŚĆ I KADRY-PŁACE W FIRMIE

Za najkorzystniejszą ofertę zamawiający uznał ofertę nr **16** złożoną przez **PRO COIG Sp. z o.o.** z siedzibą w **Katowicach przy ul. Mikołowskiej 100a.**

Uzasadnienie:

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert spośród ofert nieodrzuconych i uzyskała największą ilość punktów.

Nazwa i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacja łączna uzyskana przez każdego z Wykonawców:

	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium Cena	Kryterium doświadczenie wykonawcy w prowadzeniu szkoleń objętych przedmiotem zamówienia	Kryterium posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatu jakości usług obejmującego swoim zakresem przedmiot zamówienia	Łączna liczba punktów
1.	Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski ul. Przełęcz 51; 60-115 Poznań	==	==	==	Oferta odrzucona
2.	inMedia Polska Sp. z o.o. ul. Rynek 36/37; 50-102 Wrocław	==	==	==	Oferta odrzucona
3.	BUSINESS CENTER 1 Anna Kępka ul. Staromiejska 2/7; 40-013 Katowice	==	==	==	Oferta odrzucona
4.	PRO COIG Sp. z o.o. ul. Mikołowska 100a; 40-065 Katowice	45,00	40,00	0,00	85,00
5.	Szkoła Komputerowa Impuls Sp. z o.o. ul. Piramowicza 2/1; 44-100 Gliwice	==	==	==	Oferta odrzucona
6.	Ośrodek Szkolenia Zawodowego mgr Andrzej Nowak ul. Katowicka 67; 41-250 Czeladź	==	==	==	Oferta odrzucona
7.	Rudzka Agencja Rozwoju INWESTOR Sp. z o.o. ul. Wolności 6; 41-700 Ruda Śląska	==	==	==	Oferta odrzucona
8.	Wojewódzki Uniwersytet Robotniczy Sp. z o.o. ul. 3 Maja 19/7; 40-096 Katowice	21,98	0,00	15,00	36,98
9.	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Chorzowie ul. Hajducka 21; 41-500 Chorzów	==	==	==	Oferta odrzucona

Oferty odrzucone:

Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski

ul. Przełęcz 51; 60-115 Poznań

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby uczestnicy szkolenia otrzymali na własność m.in. minimum trzy podręczniki z zakresu objętego tematyką szkolenia oraz ustawę o rachunkowości. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

inMedia Polska Sp. z o.o.

ul. Rynek 36/37; 50-102 Wrocław

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby uczestnicy szkolenia otrzymali na własność m.in. minimum trzy podręczniki z zakresu objętego tematyką szkolenia oraz oddzielnie podręcznik wraz z płytą CD ze wzorami umów i pism urzędowych z uzasadnieniem prawnym. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

BUSINESS CENTER 1 Anna Kępka

ul. Staromiejska 2/7; 40-013 Katowice

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby uczestnicy szkolenia otrzymali na własność m.in. minimum trzy podręczniki z zakresu objętego tematyką szkolenia oraz podręcznik wraz z płytą CD ze wzorami umów i pism urzędowych z uzasadnieniem prawnym. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Szkoła Komputerowa Impuls Sp. z o.o.

ul. Piramowicza 2/1; 44-100 Gliwice

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby uczestnicy szkolenia otrzymali na własność m.in. minimum trzy podręczniki z zakresu objętego tematyką szkolenia, w tym z zakresu księgowości, prawa pracy i wynagrodzeń, ustawę o rachunkowości, podręcznik wraz z płytą CD ze wzorami umów i pism urzędowych z uzasadnieniem prawnym. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Ośrodek Szkolenia Zawodowego mgr Andrzej Nowak

ul. Katowicka 67; 41-250 Czeladź

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby uczestnicy szkolenia otrzymali na własność m.in. minimum trzy podręczniki z zakresu objętego tematyką szkolenia, w tym z zakresu księgowości, prawa pracy i wynagrodzeń, podręcznik wraz z płytą CD ze wzorami umów i pism urzędowych z uzasadnieniem prawnym, pióro. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Rudzka Agencja Rozwoju INWESTOR Sp. z o.o.

ul. Wolności 6; 41-700 Ruda Śląska

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby program szkolenia zawierał co najmniej 240 godzin zajęć praktycznych. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Chorzowie
ul. Hajducka 21; 41-500 Chorzów**

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby uczestnicy szkolenia otrzymali na własność m.in. minimum trzy podręczniki z zakresu objętego tematyką szkolenia. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Część IV – RĘKODZIEŁO ARTYSTYCZNE WRAZ Z UKŁADANIEM KOMPOZYCJI ROSLINNYCH

Za najkorzystniejszą ofertę zamawiający uznał ofertę nr **23** złożoną przez **Stowarzyszenie Komputer i Sprawy Szkoły KISS w Katowicach – Oddział Dąbrowa Górnicza** z siedzibą w **Dąbrowie Górniczej przy ul. Sienkiewicza 2b**.

Uzasadnienie:

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert spośród ofert nieodrzuconych i uzyskała największą ilość punktów.

Nazwa i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacja łączna uzyskana przez każdego z Wykonawców:

	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium Cena	Kryterium doświadczenie wykonawcy w prowadzeniu szkoleń objętych przedmiotem zamówienia	Kryterium posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatu jakości usług obejmującego swoim zakresem przedmiot zamówienia	Łączna liczba punktów
1.	ALFA s.c. Mirella Dąbek, Marta Wybraniec; ul. 17-go Sierpnia 16G/1; 41-503 Chorzów	==	==	==	Oferta odrzucona
2.	Polska Szkoła Florystyczna Małgorzata Bukalska ul. Pawłowskiego 6; 60-681 Poznań	==	==	==	Oferta odrzucona
3.	BDM GROUP Piotr Strzelecki, Daniel Dziewit s.c. ul. Piekarska 50/2c; 43-300 Bielsko-Biała	27,82	40,00	15,00	82,82
4.	Ośrodek Szkolenia Kursowego i Ustawicznego ul. Bronowicka 73; 30-091 Kraków	27,82	40,00	0,00	67,82
5.	Stowarzyszenie Komputer i Sprawy Szkoły „KISS” w Katowicach, oddział Dąbrowa Górnicza ul. Sienkiewicza 2b; 41-300 Dąbrowa Górnicza	45,00	30,00	15,00	90,00

6.	Centrum Szkolenia Kursowego i Doradztwa OŚWIATA al. Korfantego 141; 40-154 Katowice	==	==	==	Oferta odrzucona
7.	Biuro Usług Szkoleniowo-Doradczych „eSKa” Sławomira Karczewska ul. Okrężna 32; 41-500 Chorzów	37,73	20,00	0,00	57,73
8.	Wojewódzki Uniwersytet Robotniczy Spółka z o.o. ul. 3 Maja 19/7; 40-096 Katowice	==	==	==	Oferta odrzucona
9.	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Chorzowie ul. Hajducka 21; 41-500 Chorzów	==	==	==	Oferta odrzucona

Oferty odrzucone:

ALFA s.c. Mirella Dąbek, Marta WYBRANIEC

ul. 17-go Sierpnia 16g/1; 41-503 Chorzów

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby uczestnicy szkolenia otrzymali na własność m.in. podręcznik z zakresu aranżacji roślinnych i pielęgnacji roślin, nożyki. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Polska Szkoła Florystyczna w Poznaniu Małgorzata Bukalska

ul. Pawłowskiego 6; 60-681 Poznań

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby program szkolenia zawierał m.in.: zapoznanie się z co najmniej 20 różnymi technikami ozdabiania przedmiotów metodą decoupage. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Centrum Szkolenia Kursowego i Doradztwa OŚWIATA

Al. Korfantego 141; 40-154 Katowice

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby zajęcia odbywały się nie więcej niż 8 godzin dziennie. Deklarowana w ofercie liczba dni szkolenia jest zbyt mała, aby zrealizować pełny program szkolenia organizując zajęcia nie więcej niż 8 godzin dziennie.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Wojewódzki Uniwersytet Robotniczy Sp. z o.o.

ul. 3-go Maja 19/7; 40-096 Katowice

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby uczestnicy szkolenia otrzymali na własność m.in. podręcznik z zakresu aranżacji roślinnych i pielęgnacji roślin, podręcznik z zakresu technik decoupage, nożyki. Ponadto Zamawiający w SIWZ wymagał, aby program szkolenia zawierał m.in.: zapoznanie się z co najmniej 20 różnymi technikami ozdabiania przedmiotów metodą decoupage. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Chorzowie
ul. Hajducka 21; 41-500 Chorzów**

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby program szkolenia zawierał m.in.: zapoznanie się z co najmniej 20 różnymi technikami ozdabiania przedmiotów metodą decoupage. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Część V – PIELEŃNIARZ ZIELENI MIEJSKIEJ Z ELEMENTAMI ARCHITEKTURY KRAJOBRAZU

Za najkorzystniejszą ofertę zamawiający uznał ofertę nr **51** złożoną przez **Centrum Edukacji Zawodowej CARGO** z siedzibą w **Jaworznie przy ul. Krakowskiej 9**.

Uzasadnienie:

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert spośród ofert nieodrzuconych i uzyskała największą ilość punktów.

Nazwa i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacja łączna uzyskana przez każdego z Wykonawców:

	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium Cena	Kryterium doświadczenie wykonawcy w prowadzeniu szkoleń objętych przedmiotem zamówienia	Kryterium posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatu jakości usług obejmującego swoim zakresem przedmiot zamówienia	Łączna liczba punktów
1.	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Chorzowie ul. Hajducka 21; 41-500 Chorzów	==	==	==	Oferta odrzucona
2.	Centrum Edukacji Zawodowej CARGO ul. Krakowska 9; 43-600 Jaworzno	45,00	10,00	15,00	70,00

Oferta odrzucona:

**Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Chorzowie
ul. Hajducka 21; 41-500 Chorzów**

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby program szkolenia zawierał m.in. badania wysokościowe pow. 3 m. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Część VI – ADMINISTRATOR WINDOWS SERVER 2008

Za najkorzystniejszą ofertę zamawiający uznał ofertę nr **8** złożoną przez **Business Center 1 Anna Kępka** z siedzibą **w Katowicach przy ul. Staromiejskiej 2/7.**

Uzasadnienie:

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert spośród ofert nieodrzuconych i uzyskała największą ilość punktów.

Nazwa i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacja łączna uzyskana przez każdego z Wykonawców:

	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium Cena	Kryterium doświadczenie wykonawcy w prowadzeniu szkoleń objętych przedmiotem zamówienia	Kryterium posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatu jakości usług obejmującego swoim zakresem przedmiot zamówienia	Łączna liczba punktów
1.	BUSINESS CENTER 1 Anna Kępka ul. Staromiejska 2/7; 40-013 Katowice	45,00	10,00	15,00	70,00
2.	bit Polska Sp. z o.o.; ul. Ostrobramska 101a; 04-041 Warszawa Oddział Katowice ul. Moniuszki 7; 40-005 Katowice	==	==	==	Wykonawca wykluczony – Oferta odrzucona

Oferta odrzucona:

**bit Polska Sp. z o.o.; ul. Ostrobramska 101a; 04-041 Warszawa
Oddział Katowice; ul. Moniuszki 7; 40-005 Katowice**

Podstawa odrzucenia:

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Z postępowania o udzielenie zamówienia został wykluczony Wykonawca:

**bit Polska Sp. z o.o.; ul. Ostrobramska 101a; 04-041 Warszawa
Oddział Katowice; ul. Moniuszki 7; 40-005 Katowice**

Podstawa wykluczenia:

Zamawiający wymagał, aby do oferty dołączony był wykaz wykonanych usług szkoleniowych (załącznik nr 4 do SIWZ). Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w celu spełnienia warunków udziału należy wykazać należyte wykonanie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum 2 usługi szkoleniowe grup, w których co najmniej 10 osób ukończyło szkolenie – obejmujące swym zakresem tematykę szkolenia (część VI zamówienia: Administrator Windows Server 2008).

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprosił o uzupełnienie treści załącznika nr 4 do SIWZ. Uzupełnione dokumenty w dalszym ciągu nie wykazały należytego wykonania wymaganych usług.

Podstawa prawna:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Część VII – OBSŁUGA WÓZKÓW JEZDNIOWYCH Z ELEMENTAMI LOGISTYKI W MAGAZYNIE

Postępowanie dotyczące tej części zamówienia zostało unieważnione – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nazwa i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacja łączna uzyskana przez każdego z Wykonawców:

	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium Cena	Kryterium doświadczenie wykonawcy w prowadzeniu szkoleń objętych przedmiotem zamówienia	Kryterium posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatu jakości usług obejmującego swoim zakresem przedmiot zamówienia	Łączna liczba punktów
1.	Ośrodek Szkolenia BIAŁECKI Sp. z o.o. Filia Ruda Śląska ul. Kłodnicka 91; 41-706 Ruda Śląska	==	==	==	Oferta odrzucona
2.	Ośrodek Szkolenia Zawodowego mgr Andrzej Nowak ul. Katowicka 67; 41-250 Czeladź	==	==	==	Oferta odrzucona
3.	Centrum Edukacji Zawodowej CARGO ul. Krakowska 9; 43-600 Jaworzno	==	==	==	Oferta odrzucona

Oferty odrzucone:

**Ośrodek Szkolenia BIAŁECKI Sp. z o.o. Filia Ruda Śląska
ul. Kłodnicka 91; 41-706 Ruda Śląska**

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby program szkolenia zawierał m.in.: 30 godzin praktyk polegających na wykonywaniu czynności związanych z magazynowaniem towarów z uwzględnieniem magazynowania na wysokości powyżej 3 m., uprawnienia I WJO. Ponadto Zamawiający w SIWZ wymagał, aby moduł motywacyjny zawierał m.in.: przygotowanie dokumentów aplikacyjnych, przygotowanie do rozmowy kwalifikacyjnej. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**Ośrodek Szkolenia Zawodowego mgr Andrzej Nowak
ul. Katowicka 67; 41-250 Czeladź**

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby program szkolenia zawierał m.in.: uprawnienia I WJO. Ponadto Zamawiający w SIWZ wymagał, aby uczestnicy szkolenia otrzymali na własność m.in.: podręczniki z zakresu objętego programem szkolenia. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Centrum Edukacji Zawodowej CARGO

ul. Krakowska 9; 43-600 Jaworzno

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby program szkolenia zawierał m.in. 30 godzin praktyk polegających na wykonywaniu czynności związanych z magazynowaniem towarów z uwzględnieniem magazynowania na wysokości powyżej 3 m. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Część VIII – KWALIFIKACJA WSTĘPNA

Za najkorzystniejszą ofertę zamawiający uznał ofertę nr **53** złożoną przez **Centrum Edukacji Zawodowej CARGO** z siedzibą w **Jaworznie przy ul. Krakowskiej 9**.

Uzasadnienie:

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert spośród ofert nieodrzuconych i uzyskała największą ilość punktów.

Nazwa i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacja łączna uzyskana przez każdego z Wykonawców:

	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium Cena	Kryterium doświadczenie wykonawcy w prowadzeniu szkoleń objętych przedmiotem zamówienia	Kryterium posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatu jakości usług obejmującego swoim zakresem przedmiot zamówienia	Łączna liczba punktów
1.	Ośrodek Szkolenia Kierowców ROMA Dariusz Garstkowiak ul. Witczaka 51/2; 41-902 Bytom	==	==	==	Oferta odrzucona
2.	Ośrodek Szkolenia Kierowców Mariusz Krzempek ; ul. Przemysłowa 1; 44-335 Jastrzębie Zdrój	==	==	==	Oferta odrzucona
3.	Konsorcjum „Lańczyk – ATJ” ul. Handlowa 12; 34-300 Żywiec	==	==	==	Oferta odrzucona
4.	Ośrodek Szkolenia Zawodowego mgr Andrzej Nowak ul. Katowicka 67; 41-250 Czeladź	==	==	==	Wykonawca wykluczony – Oferta

					odrzucona
5.	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Bytomiu ul. Powstańców Śląskich 6; 41-902 Bytom	==	==	==	Oferta odrzucona
6.	Centrum Edukacji Zawodowej CARGO ul. Krakowska 9; 43-600 Jaworzno	45,00	40,00	15,00	100,00

Oferty odrzucone:

Ośrodek Szkolenia Kierowców ROMA Dariusz Garstkowiak

ul. Witczaka 51/2; 41-902 Bytom

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby uczestnicy szkolenia otrzymali na własność m.in. notatnik, długopis, atlas drogowy Polski i Europy. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Ośrodek Szkolenia Kierowców Mariusz Krzempek

ul. Przemysłowa 1; 44-335 Jastrzębie Zdrój

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby czas dojazdu kursantów z siedziby Zamawiającego do innego miasta, w którym zgodnie z programem szkolenia będą odbywać się zajęcia – nie przekraczał łącznie 3. godzin. Łączny czas oznacza w tym przypadku czas poświęcony na dojazd oraz powrót z zajęć publicznymi środkami lokomocji. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Konsorcjum „Lańczyk – ATJ”

ul. Handlowa 12; 34-300 Żywiec

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby uczestnicy otrzymali na własność m.in. atlas drogowy Polski i Europy. Ponadto Zamawiający w SIWZ wymagał, aby czas dojazdu kursantów z siedziby Zamawiającego do innego miasta, w którym zgodnie z programem szkolenia będą odbywać się zajęcia – nie przekraczał łącznie 3. godzin. Łączny czas oznacza w tym przypadku czas poświęcony na dojazd oraz powrót z zajęć publicznymi środkami lokomocji. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Ośrodek Szkolenia Zawodowego mgr Andrzej NOWAK

ul. Katowicka 67; 41-250 Czeladź

Podstawa odrzucenia:

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Bytomiu
ul. Powstańców Śląskich 6; 41-902 Bytom**

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby uczestnicy otrzymali na własność m.in. atlas drogowy Polski i Europy. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Z postępowania o udzielenie zamówienia został wykluczony Wykonawca:

Ośrodek Szkolenia Zawodowego mgr Andrzej NOWAK

ul. Katowicka 67; 41-250 Czeladź

Podstawa wykluczenia:

Zamawiający wymagał, aby do oferty dołączony był wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, wraz z informacją na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (załącznik nr 5 do SIWZ). Wyżej wymieniona oferta nie zawierała wszystkich wymaganych informacji. Ponadto Zamawiający wymagał, aby do oferty dołączony był wykaz wykonanych usług szkoleniowych (załącznik nr 4 do SIWZ). Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w celu spełnienia warunków udziału należy wykazać należyte wykonanie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum 2 usługi szkoleniowe grup, w których co najmniej 10 osób ukończyło szkolenie – obejmujące swym zakresem tematykę szkolenia (część VIII zamówienia: Kwalifikacja wstępna).

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprosił o uzupełnienie treści załącznika nr 5 oraz treści załącznika nr 4 do SIWZ. Wykonawca w wymaganym terminie nie uzupełnił treści załączników.

Podstawa prawna:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Część IX – OPERATOR KOPARKI I KOPARKO-ŁADOWARKI (WSZYSTKIE TYPY)

Postępowanie dotyczące tej części zamówienia zostało unieważnione – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nazwa i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz punktacja łączna uzyskana przez każdego z Wykonawców:

	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium Cena	Kryterium doświadczenie wykonawcy w prowadzeniu szkoleń objętych przedmiotem zamówienia	Kryterium posiadanie przez instytucję szkoleniową certyfikatu jakości usług obejmującego swoim zakresem przedmiot zamówienia	Łączna liczba punktów
1.	Ośrodek Szkolenia BIAŁECKI Sp. z o.o. Filia Ruda Śląska ul. Kłodnicka 91; 41-706 Ruda Śląska	==	==	==	Oferta odrzucona
2.	Ośrodek Szkolenia Kierowców mgr inż. Stanisław Wszółek ul. Świerczyny 72; 41-400 Mysłowice	==	==	==	Oferta odrzucona

Oferty odrzucone:

Ośrodek Szkolenia BIAŁECKI Sp. z o.o. Filia Ruda Śląska ul. Kłodnicka 91; 41-706 Ruda Śląska

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby uczestnicy szkolenia otrzymali na własność m.in.: podręcznik z zakresu objętego programem szkolenia, odzież ochronną – w tym rękawice, okulary ochronne, kask. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Ośrodek Szkolenia Kierowców mgr inż. Stanisław Wszółek ul. Świerczyny 72; 41-400 Mysłowice

Podstawa odrzucenia:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał, aby uczestnicy szkolenia otrzymali na własność m.in.: odzież ochronną – w tym rękawice, okulary ochronne, kask. Wyżej wymieniona oferta tego nie uwzględniała.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte nie wcześniej niż w dniu 04.03.2011r.

Dziękujemy za udział w przetargu.